

Экономика, организация и менеджмент на предприятии

УДК 67.05



ПОЛУШИН
Михаил Вадимович
аспирант кафедры
«Экономики и управление
предприятием»
(Московский
государственный
технологический
университет «Станкин»)

Влияние притока инвестиций в основной капитал машиностроительных предприятий Российской Федерации на развитие их производственного потенциала

М.В. Полушин

Проводится анализ зависимости притока инвестиций в основной капитал российских машиностроительных предприятий и развития их производственного потенциала с 1999 по 2009 гг. Рассмотрены предкризисный, кризисный и посткризисный периоды в экономике нашей страны.

Ключевые слова: машиностроение, инвестиции, основной капитал, производственный потенциал.

The article analyzes the relationship between the investments influx into the fixed capital of Russian machine building enterprises and the development of their production capacity from 1999 to 2009. The pre-crisis, crisis and post-crisis periods in the economy of this country have been considered.

Keywords: machine building, investments, fixed capital, production capacity.

Под термином «производственный потенциал предприятий» мы понимаем все имеющиеся и потенциальные возможности производства, наличие факторов производства, обеспеченность его определяющими видами ресурсов. Основными факторами производства, неотъемлемой частью производственного потенциала любой организации являются трудовые ресурсы (труд), сырьевые ресурсы (сырье и материалы), природные ресурсы, предпринимательский талант, информация, технологии, а также капитал и инвестиционные ресурсы. Цель данной статьи — анализ взаимосвязи инвестиций в основной капитал предприятий российского машиностроительного комплекса и развития их производственного потенциала. Инвестиции — это долгосрочные вложения государственного или частного капитала в собственной стране или за рубежом с целью получения дохода в предприятия разных отраслей, предпринимательские проекты, социально-экономические программы, инновационные проекты и др.

Благоприятное сочетание внутренних и внешних факторов в период 1999—2008 гг. обусловило интенсивное наращивание масштабов валового сбережения. Деловую активность, безусловно, стимулировали растущие

доходы экономики от внешнеэкономической деятельности. Среднегодовой темп роста инвестиций в основной капитал за этот период составил более 113% (рис. 1).

Рост доходов экономики и бизнеса определял динамичное расширение спроса на капитальные товары. Восстановление с 1999 г. положительной динамики ввода в действие основных фондов явилось фактором преодоления рецессии основного капитала и улучшения показателей воспроизводственной структуры.

Начиная с 2000 г., тенденция наращивания импорта машин и оборудования относительно спроса на продукцию отечественного машиностроения приняла устойчивый характер. Основные статистические данные приведены на рис. 2.

В целом в рассматриваемом периоде можно выделить несколько этапов по динамике и характеру формирования инвестиционного спроса.

1999—2000 гг. характеризуются активным вовлечением в производство конкурентоспособных мощностей. По мере исчерпания этого резерва на фоне расширения внутреннего и внешнего спроса активизировался спрос на инвестиционные ресурсы, подкрепленный



Рис. 1. Динамика валового внутреннего продукта и инвестиций в основной капитал российских предприятий в сопоставимых ценах (источник — Росстат)

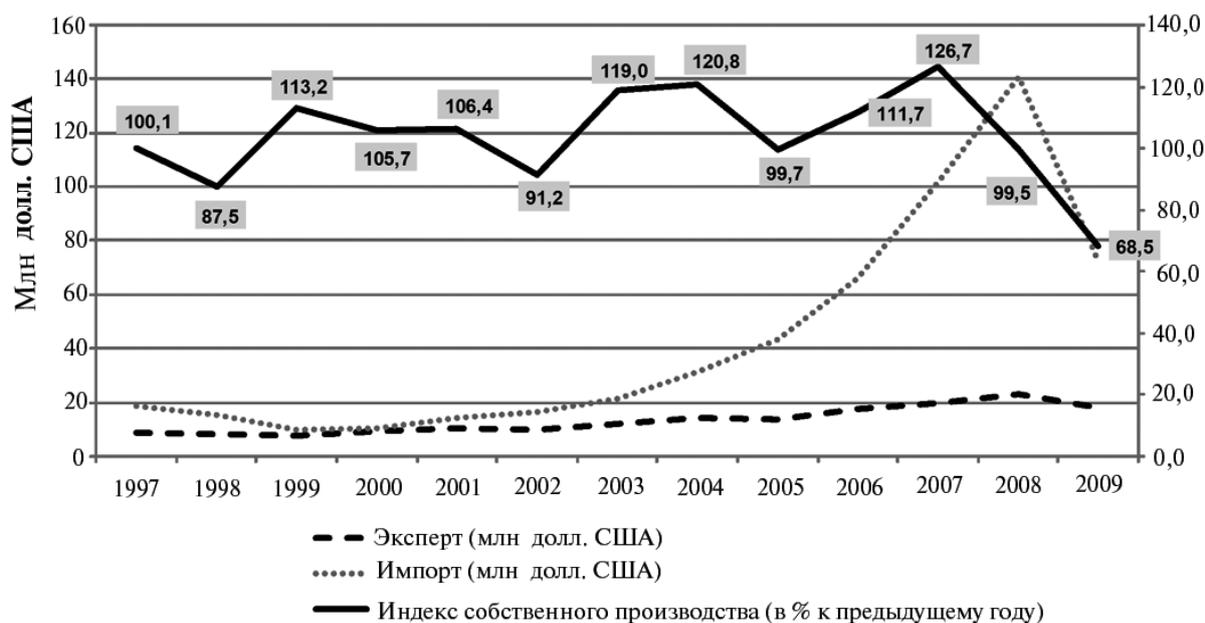


Рис. 2. Важнейшие статистические данные по виду экономической деятельности «Производство машин и оборудования (источник — Росстат)

ростом уровня рентабельности производства и повышением доходов экономики.

Произошедшая в 1998 г. девальвация рубля выполнила защитную функцию по отношению к отечественным производителям, ослабив ценовые конкурентные преимущества импортных товаров и стимулируя внутреннее производство. Со второй половины 1999 г. наиболее существенное влияние на характер инвестиционной деятельности стал оказывать интенсивный рост доходов экономики. Это было связано с благоприятными изменениями конъюнктуры, с одной стороны, и активной политикой российского бизнеса, направленной на заполнение ниш на внутреннем рынке отечественными товарами, — с другой. Рост рентабельности производства и резкое повышение доходов от внешнеэкономической деятельности обеспечили расширение спроса на капитальные товары. В результате за одиннадцать лет (1997—2008) инвестиции в основной капитал практически удвоились.

В 2001 г. прирост инвестиций в основной капитал составил 10%, а в 2002 г. на фоне общей тенденции к замедлению темпов экономического роста прирост инвестиций в основной капитал составил лишь 2,8%. Однако уже с начала 2003 г. в результате интенсивного развития

экспорториентированного сектора экономики вновь наблюдалось расширение инвестиционной активности.

2005—2008 гг. можно охарактеризовать как период «инвестиционного бума». Этому способствовали рост доходов экономики, сохранение тенденций развития в основных видах экономической деятельности, благоприятная конъюнктура финансовых рынков, возможность заимствования на внешних рынках (рис. 3).

По-видимому, определенную роль сыграла и государственная политика в области развития инфраструктуры. В этот период наблюдался фронтальный рост показателей по всем основным направлениям движения капитала, увеличение доли заемных средств среди источников финансирования инвестиций, а также массовый выход компаний на рынки капитала и привлечение значительных средств за счет эмиссии акций.

Динамика инвестиций была существенно дифференцирована по видам экономической деятельности. Наиболее значительный рост за 2000—2008 гг. (среднегодовые темпы прироста превышали 20%) имел место в сельском хозяйстве (23%), производстве кокса и нефтепродуктов (26,3%) и др. Несколько меньший (до 20%), но превышающий средний прирост по эконо-

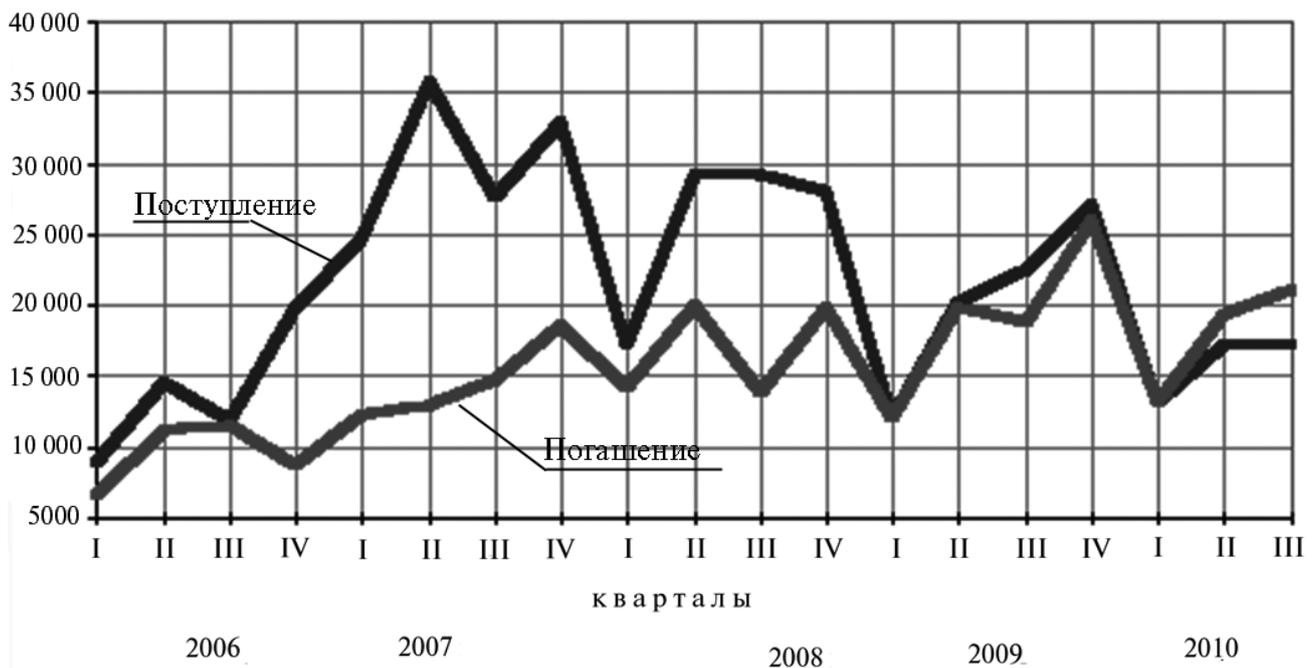


Рис. 3. Динамика иностранных инвестиций в период «инвестиционного бума» 2005—2008 гг. (источник — Росстат)

мике имел место в топливно-энергетических отраслях (более 15%), добыче металлических руд и прочих ископаемых (14,1%), производстве машин и оборудования (19,1%) и др. Наконец, минимальные темпы роста (ниже средних по экономике) были характерны для строительства (4,5%), целлюлозно-бумажной промышленности (11,3%) и т. д. Соответственно доля этих видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал уменьшалась.

В последние годы вплоть до середины 2008 г. наблюдался стремительный рост (в том числе в машиностроении) инвестиционного импорта — до 40—45% в год (доля импортного оборудования в инвестициях при этом держалась на уровне 20%, по отдельным видам производства достигая 40—60%).

Отчасти высокая динамика импорта инвестиционных товаров была сформирована решением государства об обнулении таможенных пошлин на широкий круг оборудования. Такие действия должны были стимулировать обновление производственного аппарата, необходимое для повышения общей конкурентоспособности производства. Однако нельзя не согласиться с тем, что стремительный рост импорта

технологических решений, воплощенных в готовых изделиях, наносит ущерб сфере разработки и производства российской высокотехнологичной продукции, косвенно снижает конкурентоспособность отечественной продукции.

Несмотря на положительную динамику роста инвестиций в предкризисные годы, при сложившихся отраслевых технологических, воспроизводственных и возрастных показателях состояния основного капитала они оказывались явно недостаточными для проведения активной структурно-инвестиционной политики. Имело место недоинвестирование экономики, прежде всего ее обрабатывающих отраслей и производств. Проблема инвестиционного маневра в пользу видов деятельности, осуществляющих производство товаров и услуг с более высокой степенью добавленной стоимости, способных обеспечить конкурентоспособность российской экономики, оставалась нерешенной.

Несмотря на высокие темпы экономического роста в период 1999—2008 гг., инвестиционная активность государства и бизнеса не подкреплялась соответствующим стратегическим видением параметров долгосрочного развития страны. Лишь перед кризисом 2008—2009 гг.

была одобрена Концепция долгосрочного развития. Отсутствие консенсуса по поводу перспектив развития экономики, основных проблем и ограничений развития снижало мотивацию бизнеса к долгосрочным инвестициям. Недостаточность инвестирования проявилась, в частности, в отсутствии значимых улучшений воспроизводственных и возрастных показателей состояния основного капитала. Коэффициент обновления основных фондов в промышленности в 2008 г. составил 4%, коэффициент выбытия — 1—1,2%.

Хотя в 2003—2008 гг. износ по разным видам деятельности снизился на 3—8%, степень износа основных фондов в обрабатывающих отраслях в 2008 г. составила около 42%.

В возрастной структуре основных фондов доля оборудования со сроком службы выше 20 лет за последние годы снизилась, но составляет значительную величину — 17—23%. Устаревшее оборудование остается самой главной помехой росту конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Значительная часть современного российского бизнеса — это предприятия, образованные до 1990 г. В обрабатывающих производствах на их долю приходится до 45% всех крупных и средних предприятий, причем почти 30% из них начали свою деятельность до 1960 г. Именно здесь велик удельный вес полностью изношенных фондов. В среднем по добывающим отраслям в 2008 г. их доля составила 20,9%, а по обрабатывающим — 13,7%.

Среди наиболее серьезных проблем, с которыми столкнулась российская экономика в период экономического роста 1999—2008 гг., — низкий уровень использования инвестиционных ресурсов. Норма сбережений в 2000—2007 гг. была достаточно высока — свыше 30% ВВП.

Сама проблема связана прежде всего с тем, что сбережения возникают и концентрируются у одних экономических субъектов, а инвестировать в основной капитал должны в значительной степени другие субъекты. Так, что касается сбережений предприятий, то они в основном формируются в высокоприбыльных экспортных отраслях и не перераспределяются в предприятия обрабатывающей промышлен-

ности, особенно остро нуждающиеся в инвестициях для модернизации своих технологий и оборудования.

Для решения проблемы полного использования сбережений в инвестировании производства необходим эффективный механизм аккумуляции сбережений и превращения их в инвестиции. В развитых странах эти функции выполняют в основном банковская система и фондовый рынок.

Нельзя не отметить, что в целом для отечественных производителей инвестиционной продукции было характерно низкое инновационное наполнение их деятельности (доля промышленных предприятий, занятых разработкой и внедрением новых технологий, составляла лишь около 10%).

Следует отметить, что в машиностроительных видах деятельности доля инновационно-активных предприятий колебалась от 40% в станкостроении до 75% в энергетическом машиностроении. В последние годы в России ежегодно создавалось около 300 технологий в области машиностроения. Однако этого, по-видимому, было недостаточно, и инновации в недостаточной степени осваивались через инвестиционную деятельность. В результате более трети технологий, применяющихся в машиностроении, могут быть отнесены к устаревшим. Это снижает показатели эффективности производства, отражается на конкурентоспособности российской продукции.

Одной из популярных целей инвестиций в период 1999—2008 гг. оставалось вложение средств в модернизацию существующих технологий и расширение номенклатуры выпускаемой продукции. Эта деятельность сопровождалась, в том числе, закупкой оборудования на вторичном рынке. Такая политика отдельных предприятий также не способствовала повышению инновационной активности.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что рост инвестиций в годы экономического подъема, очевидно, не являлся достаточным. Модернизация многих секторов российского машиностроения шла слишком медленно, качественные и структурные характеристики инвестиций были низкими, экономический рост

в последние годы не содержал необходимой качественной компоненты, связанной с повышением эффективности производства: снижением показателей материалоемкости, ростом производительности труда и т. д. Все это определило уязвимость российской экономики в условиях глобальных изменений мировой конъюнктуры и начавшегося в 2008 г. финансово-экономического кризиса.

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении 2008 г. произошли довольно существенные сдвиги. По итогам 2008 г. темпы инвестиций в промышленность сохранились в области положительных значений, в том числе прирост инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составил более 12%, в обрабатывающие производства — 7,8%.

Можно предположить, что значительную поддержку инвестиционной деятельности машиностроительных предприятий в период начала кризиса оказало государство. Это позволило профинансировать продолжение инвестиционных проектов с большим производственным циклом в инфраструктурных отраслях и оборонно-промышленном комплексе.

Опережающий рост выпуска продукции на предприятиях с участием иностранного капитала способствовал изменению условий конкуренции и стимулировал деятельность традиционных производств. Однако именно в условиях кризиса эти предприятия (в частности, в автомобилестроении) оказались особенно уязвимыми в связи с незавершенностью инвестиционных программ. Резкое падение выпуска существенно затронуло сопряженные производства, отрасли инфраструктуры и болезненно отразилось на уровне занятости населения.

В целом низкие показатели инвестиционной деятельности последнего квартала 2008 г., рост объемов незавершенного строительства, высокие процентные ставки и ограниченность кредитов определили неблагоприятный фон развития экономики и инвестиционной деятельности в 2009 г.

Сужение масштабов инвестиций в 2009 г. происходило достаточно резко. За январь—сен-

тябрь 2009 г. инвестиции в основной капитал уменьшились на 18,9%, по сравнению с аналогичным периодом 2008 г., при падении ВВП на 9,6%.

Характерным для 2009 г. явилось сдержанное свертывание строительства производственных и инфраструктурных объектов при резком сокращении строительных работ на объектах непромышленного назначения, хотя оно частично нивелировалось относительно небольшим сокращением темпов ввода жилья.

Свертывание инвестиций, таким образом, было характерно для подавляющего большинства секторов российской экономики. Наиболее существенно снижалась инвестиционная активность в потребительских и инвестиционных отраслях. Причем значительное снижение инвестиционной деятельности затронуло как секторы, получившие поддержку от государства (например, фармацевтика), так и те, в которых практически не отмечалось спада производства (например, производство обуви).

Правительство в условиях кризиса пыталось, насколько это было возможно, сохранять основные направления инвестиционной политики. В частности, был расширен перечень технологического оборудования, аналоги которого не производятся в России, к которому применяется льготный режим налогообложения.

В условиях кризиса государство также поддерживало и инновационную деятельность — через реализацию «технологичных» федеральных целевых программ, расходы на которые были либо сохранены на запланированном ранее уровне, либо минимально снижены. Свою положительную роль сыграли и другие меры: госгарантии по кредитам, увеличение государственных закупок отдельных видов продукции и т. д.

При сокращении импорта фактором стабилизации ситуации может стать импортозамещение. Существуют резервы импортозамещения и в отдельных секторах экономики на основе мощностей, созданных прежде всего в 2005—2008 гг. По мере оживления инвестиционного и потребительского спроса в обрабатывающих секторах российской промышленности может отмечаться существенный рост доли

отечественных товаров на внутреннем рынке. Необходимым условием этого должно стать расширение возможностей кредитования за счет внутренних источников, различные программы поддержки спроса.

В этом направлении существуют значительные резервы. Очевидные разрывы технологических цепочек и отставание в развитии технологий, сформировавшееся в последние 20 лет и ранее, требуют интенсивного привлечения внешних ресурсов для модернизации отечественного производства. Определенные шаги в этом направлении, как известно, делаются.

Тем не менее значительная часть отечественных инвестиций, используемых ранее на приобретение импортного оборудования, думается, может и должна использоваться на инновационные цели (через затраты на НИОКР) и освоение инноваций через инвестиционную деятельность, т. е. речь идет об импортозамещении, направленном непосредственно на решение задачи диверсификации, структурной перестройки отечественной экономики, повышения ее эффективности. При этом ключевым вопросом является поддержание конкурентоспособности отечественных производителей, достижение баланса между российскими и мировыми производителями.

Сектор станкостроения находится под давлением ряда факторов, среди которых следует отметить низкий уровень таможенного тарифа на ввоз технологического оборудования, деградацию производственного аппарата и минимальное вложение средств в исследования и разработки. При нынешнем плохом состоянии станкостроительной отрасли даже существенная девальвация рубля не может привести к существенному импортозамещению. В среднесрочной перспективе не видится возможности ощутимого наращивания выпуска продукции отечественного станкостроения без привлечения зарубежных компаний и технологий. Таким образом, одним из путей развития сектора может быть открытие в России площадок по производству импортного технологического

оборудования с соответствующими условиями по передаче технологий и локализации (рис. 4).

Как видно на рис. 4, огромный приток инвестиций в период с 2007 по 2008 г. никак не сказался на положительном развитии сектора станкостроения. Возможно, это связано с определенным временным лагом. Инвестиции являются, в первую очередь, долгосрочным вложением средств, и положительный производственный эффект будет наблюдаться не сразу. В следующем — кризисном — году финансирование вновь резко сократилось почти в 2 раза, продолжает падать и сейчас. Возможно, в ближайшие годы, мы все же возвратимся к уровню инвестиций в докризисный период, и это, безусловно, должно положительно повлиять на развитие сектора.

Как один из приоритетных вариантов вывода российского станкостроения из «застоя» и преодоления тенденции падения производства можно назвать внедрение механизма промышленной сборки и перенос соответствующей деятельности иностранных компаний на российскую территорию.

Решение проблем нормализации воспроизводства, масштабное обновление производственных мощностей является одним из ключевых условий динамичного экономического развития. Поэтому важнейшая проблема перспективного развития заключается в формировании инвестиционного потенциала для расширения и модернизации производственных мощностей российских предприятий. В связи с этим уже в краткосрочной перспективе необходимо ориентироваться на существенное увеличение объема инвестиций, улучшение качества организации инвестиционного процесса, повышение его эффективности, что должно получить дальнейшее развитие в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Реальная модернизация российской экономики невозможна без значительного роста нормы накопления основного капитала уже в ближайшие годы. Для решения проблемы получения гарантированного источника инвестиций в принципе необходимо было бы пересмотреть амортизационную политику и провести переоценку основных фондов.

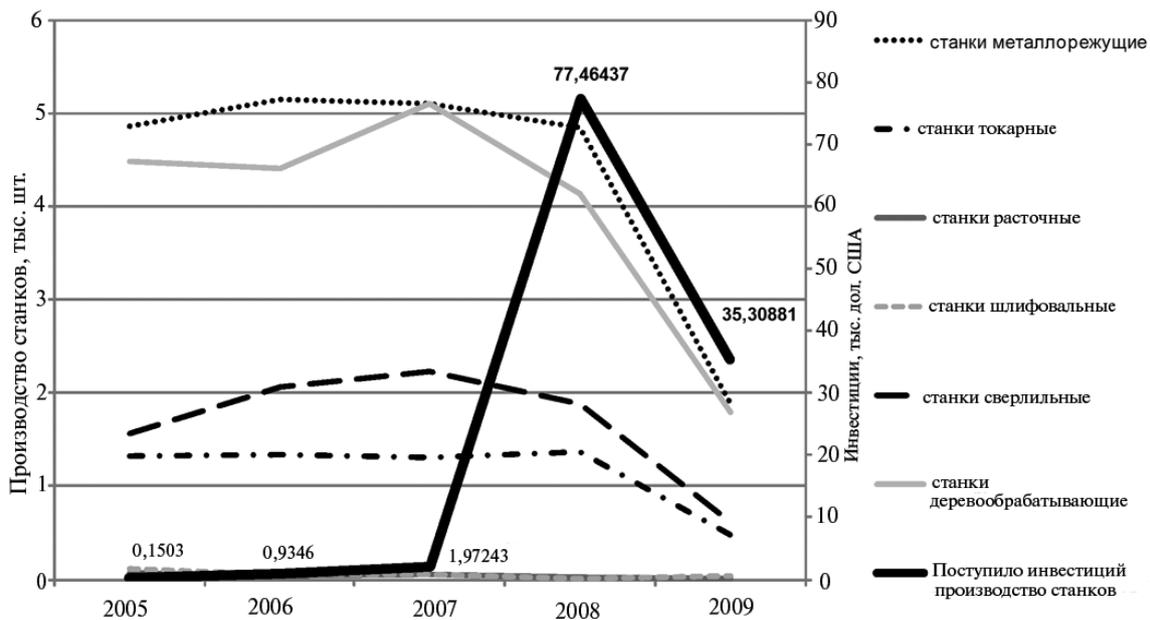


Рис. 4. Влияние притока иностранных инвестиций на производство станков в России (источник — Росстат)

В условиях, когда государство практически полностью устранилось от прямого бюджетного финансирования конкретных проектов, важно повысить роль банковской системы в кредитовании. В каждой промышленно развитой стране существуют банки долгосрочного инвестиционного развития. Главное в их деятельности — целевое кредитование, которое в России находится в зачаточном состоянии.

В конечном счете, разумная инвестиционная политика государства невозможна без четкого определения стратегических приоритетов развития, ясных критериев эффективности расходования бюджетных средств, формирования механизмов взаимодействия бизнеса и государства в рамках достижения целей долгосрочного развития. В этой связи особую акту-

альность приобретают вопросы долгосрочного стратегического планирования и прогнозирования развития российской экономики.

Литература

1. Боди З., Кейн А., Маркус А. Дж. Принципы инвестиций. М.: Вильямс, 2002. 994 с.
2. Информационный портал Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации «Росстат».
3. Ложникова А.В. Инвестиционные механизмы в реальной экономике. М.: МЗ-Пресс, 2001. 176 с.
4. Отчет о научно-исследовательской работе Минпромторга России «Анализ и прогноз развития ключевых секторов промышленности в среднесрочной перспективе с учетом ситуации на внешних и внутренних рынках товаров». М., 2010. 132 с.
5. Фатхутдинов Р. Организация производства. М.: ИНФРА-М, 2008. 544 с.
6. Фатхутдинов Р. Производственный менеджмент: СПб.: Питер, 2006. 496 с.
7. Хмыз О.В. Привлечение иностранных инвестиций в Россию. Особенности. М.: Книга сервис, 2002. 160 с.

Статья поступила в редакцию 02.02.2011 г.