

## ЭКОНОМИКА

658.5

### АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ МЕТОДОМ АНАЛИТИЧЕСКИХ СЕТЕЙ\*

Д-р техн. наук, проф. О.Н. АНДРЕЙЧИКОВА, д-р техн. наук, проф. А.В. АНДРЕЙЧИКОВ

*Рассматривается проблема вступления России во Всемирную торговую организацию с применением метода аналитических сетей, который позволяет построить качественную модель проблемы в виде сети и выявить наиболее критичные элементы на основе экспертных оценок степеней их взаимного влияния. Анализ решения о вступлении России в ВТО проведен с учетом наиболее важных акторов, представляющих группы населения и отрасли производства. Помимо группы акторов, качественная модель содержит кластеры альтернатив, актуальных действий, возможностей и рисков, связанных с анализируемым решением. Полученные результаты позволяют определить наиболее перспективные альтернативы и действия, значимые возможности и риски данного решения, а также выявить акторов, чьи интересы будут затронуты в максимальной степени. Результаты хорошо согласуются с действительностью и показывают направление поиска компромиссных решений.*

*The problem of affiliation of Russia to the World trade organization (WTO) is considered with application of the analytic network process, which enables to build up a qualitative model of a problem as a network, and to reveal its the most critical elements on the base of expert judgements on their mutual influence. The analysis of the decision on the Russia affiliation to WTO is carried out with taking into consideration the most important actors, which represent different groups of industries and population. Besides the actors, the qualitative model contains the clusters of alternatives, urgent actions, opportunities and risks, connected with the decision under consideration. The obtained results enable to find advanced alternatives and actions, significant opportunities and risks of the decision, and also to reveal actors, whose interests will be infringed to the utmost. These results have well concordance with reality and show directions of a search of the compromise decisions.*

Решение о вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО) активно обсуждается в течение последних трех лет. Это решение повлияет на судьбы многих людей и предприятий, причем влияние это является многоаспектным, поскольку любое действие может иметь положительные и отрицательные последствия, зависящие от состояния тех объектов и субъектов, к которым оно применяется. В многочисленных публикациях по этому вопросу, представленных в научных изданиях и в средствах массовой информации [1—5], отмечается дефицит серьезных аналитических материалов, которые содержали бы количественные оценки последствий решения о вступлении России в ВТО.

С другой стороны, публикации в средствах массовой информации содержат множество деклараций и эмоциональных описаний возможных последствий, как оптимистических, так и катастрофических. В материалах региональных совещаний, проведенных в

\* Работа выполнена при поддержке РФНФ, проект № 05-02-20201а/в.

территориальных округах в 2002 году, отмечается низкий уровень информированности населения и руководящих кадров о проблеме вступления в ВТО.

За последнее время положение мало изменилось в лучшую сторону, поскольку проблема эта достаточно сложная и для того, чтобы иметь о ней представление, необходимо познакомиться с большим количеством материалов, прежде всего, с документами ВТО, а также с опытом вступления туда других стран. Это равносильно получению дополнительного образования, которое в современных условиях для многих является необходимым. Поэтому исследование и обсуждение вопроса о вступлении России в ВТО тесно связано с проблемой подготовки кадров, способных к аналитической и просветительской деятельности в данном направлении, и, самое главное, к подготовке и проведению необходимых действий.

Вступление в ВТО — не одномоментный шаг, обычно он реализуется в течение нескольких лет, которые уходят на проведение многосторонних переговоров и на подготовку страны к членству в ВТО. Обычно странам, вступающим в эту организацию, предоставляется некоторый «переходный период» для адаптации экономики к изменяющимся условиям. Мировой опыт показывает, что последствия членства в ВТО полностью зависят от качества управления внутри страны и ее внешнеполитических ориентиров. Регулярные заявления политиков о системном кризисе управления вызывают опасения, связанные с невозможностью осуществления необходимых для вступления мер, и делают проблему подготовки специальных кадров еще более актуальной.

В публикациях по рассматриваемому вопросу часто встречается фраза: «последствия вступления России в ВТО не просчитаны», которую можно по-разному интерпретировать. Очевидно, что столь сложное решение включает множество разных условий, и его последствия в принципе невозможно «просчитать» на уровне точных количественных оценок. Предсказать, как будут действовать разные субъекты после принятия какого-либо юридического решения, очень трудно. Иногда новые законы открывают большие возможности, которые практически невозможно осуществить, при этом вероятности некоторых рисков существенно возрастают. Подобные ситуации во многом обусловлены неполнотой информации, не используемой в процессе анализа и разработки решения. Неполнота, в свою очередь, может быть вызвана неучетом (иногда сознательным) ряда факторов, являющихся на самом деле важными, и/или игнорированием различного рода связей, существующих между факторами.

Нами предпринята попытка оценить последствия вступления России в ВТО с применением системного подхода. Это сложное решение анализируется по многим критериям с учетом мнений разных акторов (действующих лиц) в условиях взаимной зависимости структурных элементов рассматриваемой проблемы. Мы использовали для исследования метод аналитических сетей Томаса Саати [6]\*, который предназначен для анализа сложных решений в условиях неопределенности и позволяет на основе экспертных предпочтений выявить наиболее критичные элементы проблемы.

### Качественная модель проблемы

Цель нашего исследования может быть сформулирована как многоаспектный анализ решения о вступлении России в ВТО (с учетом взаимного влияния основных структурных элементов проблемы), направленный на выявление лучших альтернатив и наиболее важных факторов.

Качественная модель проблемы схематично представлена на рис. 1. Она включает

\* Эта книга уже переведена на русский язык, но пока не нашла своего издателя в России.

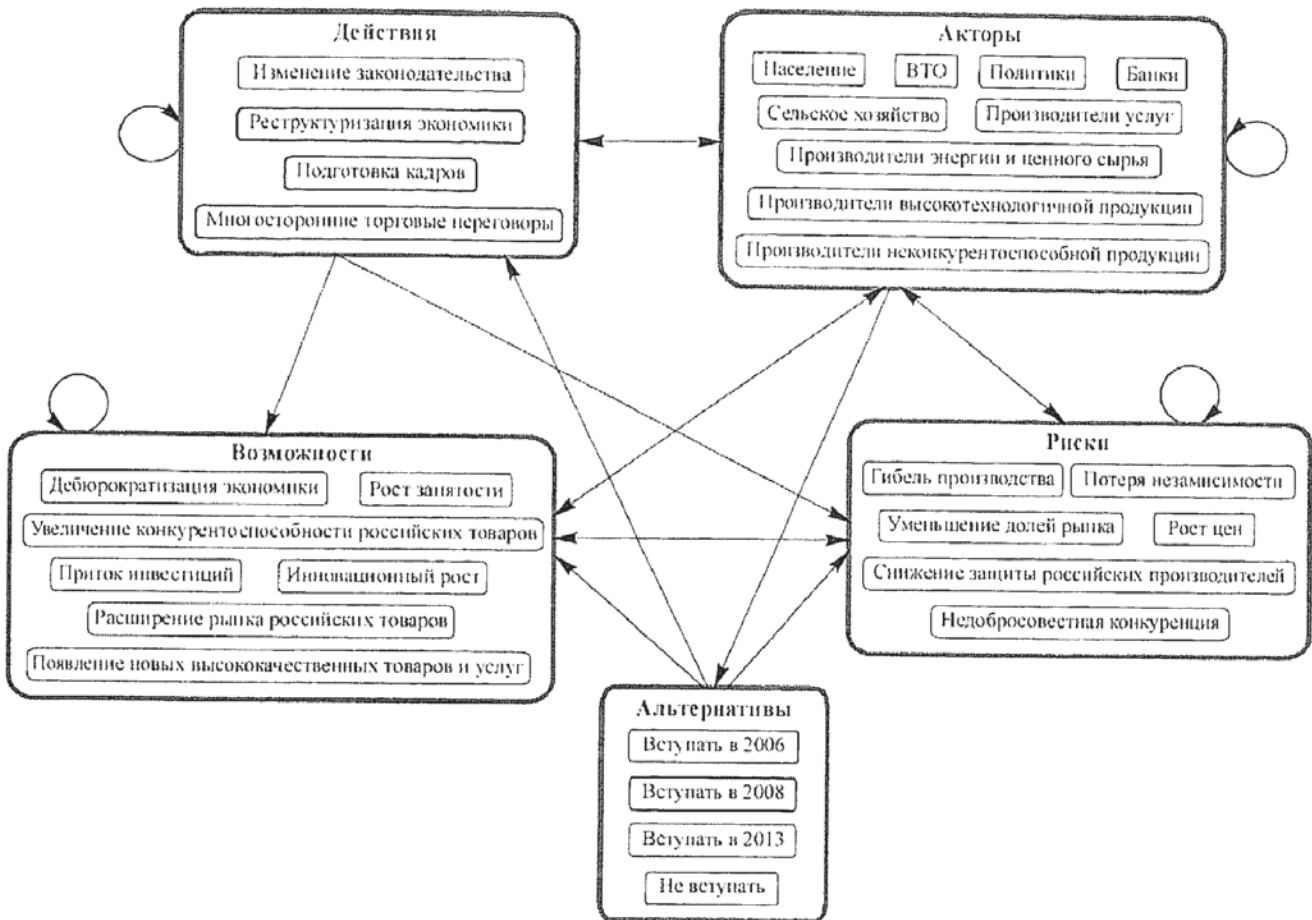


Рис. 1. Структура качественной модели решения о вступлении России в ВТО

пять наиболее важных, на наш взгляд, групп факторов (структурных элементов), определяющих анализируемое решение.

**1. Действия.** Этот фактор описывается группой (кластером) действий, которые необходимо предпринять стране, вступающей в ВТО. При построении качественной модели мы стремились выделить самые существенные элементы информации, чтобы поставленная задача была разрешимой, а полученные результаты были интерпретируемыми. Из множества возможных действий мы учитываем следующие:

- 1.1. Изменение законодательства РФ.
- 1.2. Реструктуризация российской экономики.
- 1.3. Подготовка кадров для осуществления необходимых действий.
- 1.4. Многосторонние торговые переговоры.

**2. Акторы** — это группа действующих лиц, чьи интересы затрагивает исследуемое решение. Это группа включает следующие элементы:

- 2.1. Население.
- 2.2. ВТО.
- 2.3. Политики
- 2.4. Банки.
- 2.5. Сельское хозяйство.
- 2.6. Производители топлива, энергии и ценного сырья, чья продукция востребована и конкурентоспособна на мировом рынке.
- 2.7. Производители неконкурентоспособной продукции.
- 2.8. Производители высокотехнологичной продукции.

2.9. Производители различных услуг.

**3. Альтернативы.** В эту группу мы поместили 4 элемента:

3.1. Вступить в 2006 году.

3.2. Вступить в 2008 году.

3.3. Вступить в 2013 году.

3.4. Не вступать.

**4. Возможности.** Когда решение затрагивает жизненные интересы разных групп людей, возникает вопрос о корректности его интегральных оценок для общества в целом. Если вступление в ВТО в 2006 году сулит скорые выгоды производителям энергоресурсов, то оно же грозит большими убытками сельскому хозяйству и производителям неконкурентоспособной продукции. Математические методы теории анализа решений предлагают различные процедуры формирования интегральных оценок, позволяющих судить о том, насколько хорошим является решение для всех акторов. Однако любое обобщение на таком уровне приводит к жертвам с той или другой стороны, а в математическом смысле — к потерям информации. В данной задаче вместо критериев оценки альтернатив, которые могут использовать различные акторы, мы сформировали группы возможностей и рисков. Возможности характеризуют положительные аспекты решения, важнейшими среди них являются следующие:

4.1. Дебюрократизация российской экономики.

4.2. Увеличение конкурентоспособности российских товаров.

4.3. Приток инвестиций в российскую экономику.

4.4. Рост занятости населения.

4.5. Инновационный рост.

4.6. Расширение рынков российских товаров.

4.7. Появление на внутреннем рынке новых товаров и услуг высокого качества.

**5. Риски** характеризуют отрицательные аспекты возможных решений, которые могут наступить с достаточно высокой вероятностью. В эту группу мы включили следующие элементы:

5.1. Гибель некоторых отраслей (предприятий) российской промышленности.

5.2. Потеря экономической и политической самостоятельности страны.

5.3. Уменьшение долей внутреннего и внешнего рынков.

5.4. Уменьшение возможностей защиты российских производителей.

5.5. Рост цен.

5.6. Недобросовестная конкуренция.

Следующим шагом анализа является установление связей, характеризующих взаимное влияние выделенных групп и отдельных элементов проблемы.

Элементы каждой группы, за исключением альтернатив, влияют друг на друга. На рис. 1 это влияние показано петлями обратной связи. Возможность анализа решения с учетом взаимно зависимых критериев, факторов и альтернатив является главным достоинством метода аналитических сетей. Большинство известных методов теории принятия решений требует формирования набора не зависящих друг от друга критериев для анализа множества допустимых альтернатив. Связи между элементами внутри каждой из групп очевидны и не требуют комментариев. Рассмотрим семантику связей между группами. Действия могут влиять на акторов, а акторы, в свою очередь, влияют на действия. Кроме того, действия оказывают влияние на группы возможностей и рисков. Акторы (их политики) влияют на возможности и риски и определяют выбор альтернатив. Возможности и риски определяют мнения акторов по рассматриваемому вопросу. Кроме того, возможности и риски влияют друг на друга. Исследуемые альтернативы оказывают влияние на действия и существенно влияют на возможности и риски.

Даже эта упрощенная модель демонстрирует сложность рассматриваемой проблемы и всю условность часто употребляемого термина «оптимальное решение». На следующем шаге анализа с помощью парного сравнения элементов кластеров, подверженных влиянию, мы оценивали их предпочтительность, важность или степень влияния относительно элементов влияющих кластеров. При этом использовались суждения экспертов, выраженные в целочисленной девятибалльной шкале отношений, приведенной в табл. 1.

Таблица 1

## Шкала для экспертной оценки предпочтения (влияния, важности).

Суждение эксперта	Оценка
Отсутствие предпочтения	1
Среднее предпочтение	3
Сильное предпочтение	5
Очень сильное предпочтение	7
Абсолютное предпочтение	9
Промежуточные оценки	2, 4, 6, 8
Обратные оценки	1/2, 1/3, ..., 1/9

На первом этапе выявления экспертных суждений оценивалось взаимное влияние групп. Для этого потребовалось заполнить 5 матриц парных сравнений (по количеству групп, имеющих влияние на другие группы). Например, для кластера «Действия», который влияет на 4 кластера, в том числе на себя, была заполнена следующая матрица:

Действия	Действия	Актеры	Возможности	Риски	Вектор приоритетов W
Действия	1	1/3	1/5	1/3	0,082
Актеры	3	1	1/2	1	0,235
Возможности	5	2	1	2	0,449
Риски	3	2	1/2	1	0,235

Оценка согласованности суждений  $CR=0.0016$  (допустимое значение  $\leq 0,1$ )

При заполнении матрицы числами из девятибалльной шкалы эксперты отвечали на вопрос: «На какой из двух сравниваемых кластеров (групп) больше влияет кластер «Действия»? Числа в приведенной матрице можно прокомментировать следующим образом. Сравнивая кластеры «Возможности» и «Риски», эксперт полагает, что действия примерно в два раза сильнее могут повлиять на возможности, чем на риски, поэтому в соответствующей клетке матрицы ставит значение 2. Поскольку матрицы парных сравнений обладают свойством обратной симметричности, то результат сравнения кластеров «Риски» и «Возможности» имеет оценку 1/2. Оценивая, на что сильнее влияет группа «Действия»: на собственные элементы или на группу «Актеры», эксперт выбрал оценку 1/3, что означает, что на акторов действия влияют примерно в три раза сильнее, чем друг на друга. Матрицы парных сравнений обладают свойством обратной симметрии, поэтому в ней обычно заполняют верхний правый треугольник. Справа от матрицы приведен результат ее обработки (главный правый собственный вектор), который интерпретируется как вектор приоритетов сравниваемых элементов. Значения приоритетов принадлежат интервалу (0, 1) и в сумме должны составлять единицу. В данном случае, самый высокий приоритет имеет кластер «Возможности» (0,449), а самый низкий — кластер «Действия»

(0,082), что свидетельствует о том, что самое сильное влияние действия оказывают на возможности, значительно меньшее и примерно одинаковое по величине — на акторов и на риски, а взаимное влияние элементов внутри группы «Действия» весьма незначительно по сравнению с их влиянием на другие группы.

Результаты обработки матриц парных сравнений для кластеров приведены в табл. 2, откуда можно видеть, что акторы сильнее всего влияют друг на друга и на альтернативы, альтернативы — на риски, а риски и возможности — на акторов, что вполне согласуется с реальностью.

Таблица 2

Приоритеты влияния кластеров

Кластер	Действия	Акторы	Альтернативы	Возможности	Риски
Действия	0,0819	0,1068	0,309	0	0
Акторы	0,2346	0,3263	0	0,6	0,6667
Альтернативы	0	0,3263	0	0	0
Возможности	0,4488	0,1798	0,1094	0,2	0,6667
Риски	0,2346	0,0607	0,5816	0,2	0,6667

Следующий этап методики аналитических сетей заключается в сравнении элементов групп, подверженных влиянию других элементов. Этот этап достаточно трудоемкий, так как здесь требуется заполнить 112 матриц парных сравнений и, кроме того, опросить нескольких экспертов с целью оценки устойчивости получаемых результатов. Рассмотрим несколько примеров заполнения матриц парных сравнений для элементов кластеров, чтобы продемонстрировать основные типы вопросов к экспертам, возможные структуры матриц и примеры согласованных суждений.

При оценке степени влияния актора «Сельское хозяйство» на остальных акторов задавался вопрос: «На какого из двух сравниваемых акторов в большей степени влияет актор «Сельское хозяйство», и насколько в большей?»

Сельское хозяйство	Банки	Производители энергии	Высокие технологии	Неконкурентоспособные производители	Население	Политики	Производители услуг	ВТО	W
Банки	1	1	3	1/2	1/4	1	1	9	0,1032
Производители энергии		1	3	1/2	1/4	1	1	9	0,1032
Высокие технологии			1	1/6	1/9	1/3	1/3	3	0,0356
Неконкурентоспособные производители				1	1/2	2	2	9	0,1887
Население					1	4	4	9	0,3465
Политики						1	1	9	0,1032
Производители услуг							1	9	0,1032
ВТО								1	0,0163

Оценка согласованности суждений  $CR=0,0209$  (допустимое значение  $\leq 0,1$ )

Результат обработки матрицы показывает, что сельское хозяйство больше всего влияет на актора «Население» и меньше всего на актора «ВТО».

Оценка влияния действий на возможные риски демонстрируется следующей матрицей, при заполнении которой задавался вопрос: «На какой из двух сравниваемых рисков больше повлияет изменение законодательства?»

При сравнении альтернатив относительно влияющих на них элементов вопросы задаются несколько по-другому, например: «Какая из двух сравниваемых альтернатив предпочтительнее для сельского хозяйства?»

Сельское хозяйство	Вступать в 2006	Вступать в 2008	Вступать в 2013	Не вступать	W
Вступать в 2006	1	1/2	1/4	1/7	0,0717
Вступать в 2008		1	1/2	1/3	0,1404
Вступать в 2013			1	1/2	0,278
Не вступать				1	0,5008

Оценка согласованности суждений  $CR=0,0029$  (допустимое значение  $\leq 0,1$ )

Оценивая возможности с точки зрения разных акторов, эксперты должны были ответить на вопросы следующего типа: «Какая из двух сравниваемых возможностей является более важной (желаемой) для производителей высокотехнологичной продукции?»

Альтернативы в задачах с учетом взаимного влияния играют активную роль, оказывая влияние на другие элементы. В рассматриваемой задаче альтернативы влияют на действия, возможности и риски. Здесь вопросы задаются, например, в следующем виде: «Какая из двух сравниваемых возможностей более вероятна для альтернативы «Вступать в 2006»?» или «Какой из двух сравниваемых рисков более вероятен для альтернативы «Вступать в 2008»?»

Из векторов приоритетов, вычисленных для всех матриц парных сравнений, формируется суперматрица, математическая обработка которой позволяет получить результат в виде вектора предельных приоритетов всех элементов рассматриваемой проблемы. Значения предельных приоритетов интерпретируются в зависимости от поставленной цели и вопросов, которые задавались при заполнении матриц. В данном случае высокие значения приоритетов будут соответствовать элементам, на которые в наибольшей степени скажется решений о вступлении в ВТО. В группе альтернатив наиболее предпочтительная в свете высказанных предпочтений и влияний альтернатива будет иметь самый высокий предельный приоритет; в группе акторов самый высокий приоритет будет соответствовать элементу, для которого последствия вступления в ВТО наиболее чувствительны; высокие приоритеты среди действий указывают на самые актуальные из них; высокие значения предельных приоритетов возможностей и рисков говорят об их важности для акторов и косвенно свидетельствуют о высокой вероятности их наступления.

### Интерпретация и обсуждение результатов

Предельный результат характеризует вклад каждого из рассматриваемых факторов в главную цель, которая заключается в принятии согласованного решения о вступлении России в ВТО с учетом взаимного влияния факторов. Этот результат представлен на рис. 2, который показывает, что в наибольшей степени это решение повлияет на акторов: сельское хозяйство, производители высокотехнологичной и неконкурентоспособной продукции. Лучшими альтернативами с учетом коллективного мнения и взаимного влияния акторов являются «Вступать в 2008» и «Вступать в 2013», имеющие примерно одинаковые приоритеты. Наиболее актуальным действием является реструктуризация экономики. С небольшим превосходством над остальными можно выделить две наиболее привлекательных возможности — приток инвестиций и расширение рынка. Наиболее вероятные риски — это уменьшение долей рынка и связанные с ним риски снижения защиты производителей, роста цен и недобросовестной конкуренции.

Предельные приоритеты групп (кластеров) приведены в табл. 3, которая наглядно демонстрирует наибольший вклад акторов в решение. Это следует понимать так, что вступление в ВТО будет больше всего влиять на их интересы. Предельные приоритеты возможностей и рисков, близкие по значениям, примерно в два раза меньше приоритета группы акторов. Это означает, что решение о ВТО значительно в меньшей степени влияет на рассмотренные возможности и риски, чем на акторов. Еще меньшее влияние это решение оказывает на альтернативы и действия.

Таблица 3

Предельные приоритеты кластеров

Кластер	Действия	Акторы	Альтернативы	Возможности	Риски
Действия	0,0893	0,3949	0,1288	0,1963	0,1908

Это вполне объяснимо, так как «Альтернативы» и «Действия» — это группы, в наименьшей степени подверженные влиянию, что демонстрируется структурой модели на рис. 1. Они суть источники влияния, которое накапливается в других группах.

Полученный результат является определенным компромиссом интересов всех участников, вовлеченных в решение проблемы. Следует заметить, что этот компромисс достигнут не на основе какого-либо принципа усреднения мнений участников, а в результате учета их взаимного влияния. Наличие замкнутых контуров влияния на рис. 1 делает задачу динамической в том смысле, что каждый влияющий элемент подвергается влиянию других элементов, вследствие чего приоритеты постоянно изменяются. Однако это происходит не бесконечно, а приводит на определенном этапе к некоторому устойчивому набору значений приоритетов, которые затем остаются постоянными (рис. 2). Таким образом взаимные влияния элементов стабилизируются, что можно интерпретировать как компромисс и как прогноз устойчивого состояния, которого может достигнуть рассматриваемая система.

### Выводы

Рассмотрим, что могут дать полученные результаты для практики. Начнем с альтернатив. Альтернатива «Не вступать» имеет самый низкий приоритет по сравнению с остальными, т. е. России лучше вступить в ВТО, чем не вступать. Мы рассматривали задачу о вступлении нашей страны в ВТО в 2002 году [7, 8]. Там мы применяли метод анализа иерархий (без учета взаимного влияния) для решения этой же проблемы, оценивая для разных акторов выгоды, издержки, возможности и риски от вступления в ВТО. На основе этих результатов мы находили компромиссные оценки, применяя разные способы их формирования. В то время вопрос ставился как «вступать или не вступать в ВТО?», поэтому рассматривались только две альтернативы. Результаты, полученные в 2002 году, достаточно хорошо согласуются с приводимыми в данной статье. Тогда обобщенные (компромиссные) оценки двух полярных альтернатив были достаточно близкими по величине, но небольшой перевес был на стороне альтернативы «Вступать». Теперь мы расширили набор альтернатив, чтобы получить представление о том, когда нашей стране лучше вступить в ВТО. И выяснили, что лучше всего это делать в 2008 или 2013 году. Проведенные исследования позволяют объяснить, почему эти альтернативы предпочтительнее вступления в 2006 году. Наиболее сильно вступление в ВТО может отразиться на акторах «Сельское



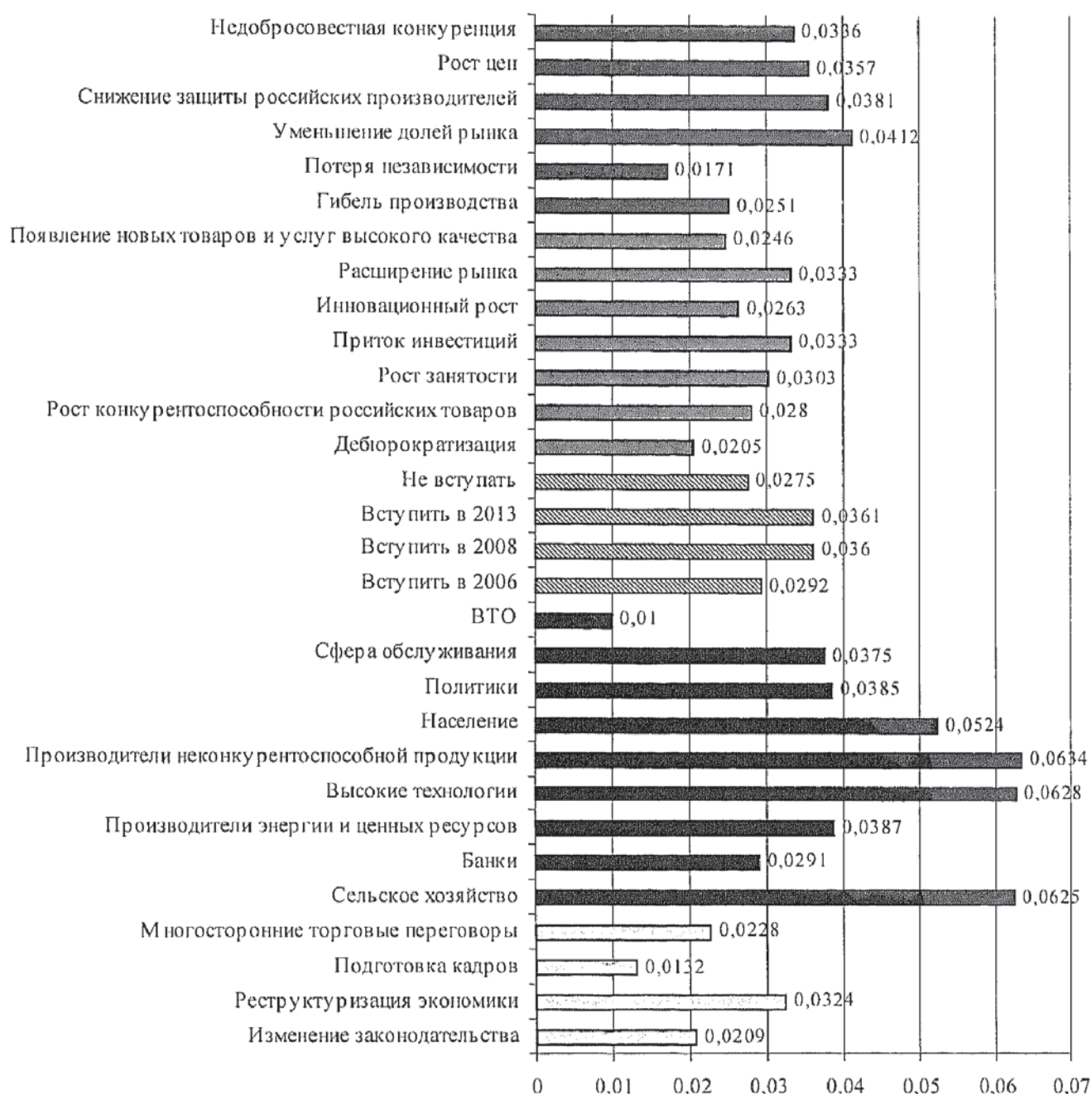


Рис. 2. Предельные приоритеты факторов, характеризующие их вклад в главную цель

хозяйство», «Производители неконкурентоспособной продукции» и «Производители высокотехнологичной продукции», причем для двух первых существенно повышается вероятность рисков «Снижение защиты российских производителей» и «Недобросовестная конкуренция», и для всех троих высокими являются риски: «Гибель производства», «Уменьшение долей рынка», «Рост цен». Наиболее предпочтительной альтернативой для «Высоких технологий» является вступление в 2013 году, а для двух оставшихся — не вступать. Самое актуальное действие для этих акторов — реструктуризация экономики, на что требуется немалое время. Вступление в 2006 году выгодно политикам и, несколько в меньшей степени, производителям топлива и энергии, а также сфере услуг. Полученные результаты можно рассматривать, как рекомендацию принять во внимание интересы названных акторов и принять безотлагательные меры по реструктуризации экономики страны и отдельных регионов. Следует заметить, что подобные исследования желательно

провести для отдельных регионов, чтобы получить более полное представление о последствиях решения. Второй по величине приоритет имеет действие «Многосторонние торговые переговоры», которое достаточно сильно влияет на уменьшение вероятностей актуальных рисков недобросовестной конкуренции, снижения защиты производителей и роста цен. Удачное и своевременное проведение необходимых действий будет полностью определять, сумеет ли наша страна воспользоваться возможностями, которые ей предоставляет вступление в ВТО, и защитить себя от рисков. Что касается осуществления этих действий в течение трех последних лет, то с переговорами дела обстоят значительно лучше, чем с реструктуризацией экономики. До 2008 года остается менее трех лет и, если темпы действий будут оставаться прежними, то вступление России в ВТО в 2008 не будет отличаться от вступления в 2006.

Результаты проведенного исследования можно кратко сформулировать следующим образом.

1. России следует вступать в ВТО не раньше 2008 года, лучше в 2013.

2. Необходимо разработать программу действий по реструктуризации экономики и начать ее осуществление.

3. Параллельно должны приниматься меры по изменению законодательства и подготовке кадров, тесно связанные с проведением многосторонних торговых переговоров.

4. В переговорах со странами-членами ВТО, при изменении законов и экономической политики государства, необходимо учесть интересы производителей сельскохозяйственной, неконкурентоспособной и высокотехнологичной продукции.

5. Многосторонние торговые переговоры и изменение законодательства должны быть ориентированы на реализацию выгодных для страны возможностей и снижение рисков.

Нас могут упрекнуть в банальности представленных результатов, на что можно ответить, что разумных поведенческих альтернатив, как правило, бывает не так уж много. Цель нашего исследования ориентирована на получение обоснованных рекомендаций для практического применения, а не на изыски поразительной для окружающих научной новизны. То, что результаты подтверждают многие очевидные факты, следует, скорее, интерпретировать как свидетельство пригодности метода аналитических сетей для решения подобных задач и использования реалистичных экспертных данных.

Другой возможный упрек — полученные результаты имеют слишком общий характер. Так оно и есть, поскольку мы исследовали проблему в целом, анализируя взаимосвязь ее частей. Системный анализ достаточно часто интерпретируется только как декомпозиция сложной задачи на подзадачи с последующим решением отдельных подзадач. При этом иногда не уделяется должного внимания учету взаимной связи подзадач. После исследования взаимного влияния основных факторов, представляющих проблему, можно спуститься на уровень качественного и количественного анализа ее отдельных частей. В данном случае качественный анализ отдельных факторов может заключаться в построении сценариев возможного развития событий, например, что произойдет, если погибнет сельское хозяйство или обанкротятся неконкурентоспособные производители, как будет развиваться ситуация на международных рынках и на внутреннем рынке. При этом можно и нужно будет привлекать более обширные и конкретные данные, характеризующие элементы рассматриваемой проблемы.

Задачами количественного анализа могут быть, например, следующие: а) определить, сколько людей занято на предприятиях, выпускающих неконкурентоспособную продукцию, в целом, по регионам, по отраслям; б) оценить, как повлияет на экономику увеличение цен на энергоносители; в) рассчитать, какой должна быть себестоимость сельскохозяйственной продукции, чтобы она могла конкурировать с импортной и т. д.

Вступление в ВТО не решит основных проблем России и, возможно, не очень сильно на них повлияет. Наш экспорт, скорее всего, мало изменится. Напротив, расширение импорта весьма вероятно. Документы ВТО содержат определенные требования к качеству ввозимой в страну продукции, в связи с чем можно надеяться на появление новых высококачественных товаров и услуг. Приведение торговых норм к международным стандартам потребует определенных усилий, но однозначно будет полезным для России. Катастрофические прогнозы о полном захвате нашего внутреннего рынка вряд ли оправданны, поскольку основное население страны не принадлежит к богатым слоям общества и емкость рынка достаточно мала. Наплыв низкокачественных товаров и подделок имеет место и без ВТО, причем вступление России в эту организацию предоставит новые возможности для борьбы с этим явлением.

В заключение можно сказать, что вступать в ВТО нужно, но связанные с этим возможности и риски полностью зависят от эффективного управления внутри страны. К сожалению, вся история России показывает, что она не умеет пользоваться возможностями, победами и преимуществами, а ВТО — это, прежде всего, возможности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. General agreement on tariffs and trade, Geneva, 1986.
2. Россия и ВТО: мифы и реальность. // [http: www.cefir.ru](http://www.cefir.ru)
3. О б о л е н с к и й В. Россия и ВТО: возможности повышения конкурентоспособности отечественной продукции. / Мировая экономика и международные отношения, 2002. — № 5. — С. 38—48.
4. К р ы л а т ы х Э., С т р о к о в а О. Аграрный сектор стран с переходной экономикой и ВТО. / Мировая экономика и международные отношения, 2002. — № 5. — С. 59—65.
5. Материалы сайта [http: www.wto.ru](http://www.wto.ru)
6. S a a t y T. L. Decision making with dependence and feedback. The Analytic network process. / Second edition. — RWS Publications, Pittsburgh PA. — 2001.
7. А н д р е й ч и к о в А. В., А н д р е й ч и к о в а О. Н. Анализ, синтез и планирование решений в экономике. — М.: «Финансы и статистика», 2004. — С. 32—45.
8. А н д р е й ч и к о в А. В. Прогнозирование вступления России во Всемирную торговую организацию / Инновации, 2004. — № 10. — С. 76—79.