

## ЭКОНОМИКА

658.1

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ. СЕТЕВОЙ ПОДХОД И КРИТЕРИЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Доц. И.Ф. ПЕРОВ

*Рассматривается экономическая безопасность организации с позиций сетевого подхода. Обсуждаются вопросы устойчивости компании и возможные критерии, по которым можно судить об уровне экономической безопасности.*

*Economic safety net is examined in this article. Questions of company stability and possible criteria of economic safety net level are also discussed.*

В последнее время, в связи с усилением конкуренции, выходом отечественных компаний на мировые рынки, проникновением на наш рынок международных транснациональных корпораций, все актуальнее становится вопрос обеспечения устойчивого развития компаний, грамотного ведения коммерческой деятельности, что невозможно без надлежащего уровня экономической безопасности организации.

Предлагается подход, при котором организация рассматривается как сеть материальных и нематериальных связей: связей как внутри организации (социальная и организационная сеть взаимодействий), так и с другими участниками рынков (т.е. «встроенность» организации-сети в более масштабную мировую сеть). При таком подходе важным для экономической безопасности (ЭБ) организации являются топология сетей, число и качество узлов, а также характеристики связей между узлами сети (рис. 1).

Что мы понимаем под узлами сети? Как и в организационном проектировании, в зависимости от общности или детальности рассмотрения, под узлом может пониматься организация в целом (макроуровень), отдельные организационные звенья (типовой средний уровень — рассмотрение ближайшего внешнего окружения компании и способы взаимодействия с ним), отдельные лица (при анализе особенностей внутрифирменного взаимодействия). В любом случае каждый узел может принять участие в 5 взаимодействиях с другим узлом: информационном, ресурсном, правовом, управленческом, идеологическом. Каждое из этих пяти взаимодействий формирует собственную сеть, конфигурация которой и определяет уровень экономической безопасности. Немаловажным обстоятельством является рассмотрение динамического взаимодействия между указанными пятью сетями: они взаимопроникают и дополняют друг друга, могут компенсировать или усиливать возникающие проблемы и угрозы. Устойчивость полученной сети будет определяться следующими обстоятельствами:

1. Числом продуктивных связей (и положительной динамикой их развития). При этом под продуктивной связью понимается устойчивая интенсивная связь по любому из контуров типа «лист—ветвь», а не «листья» между собой или связей, идущих за пределы системы.

2. Прочностью связей. Традиционные подходы трактуют эту составляющую как «барьер отрыва», «уровень издержек по смене поставщика», «барьеры входа/выхода».

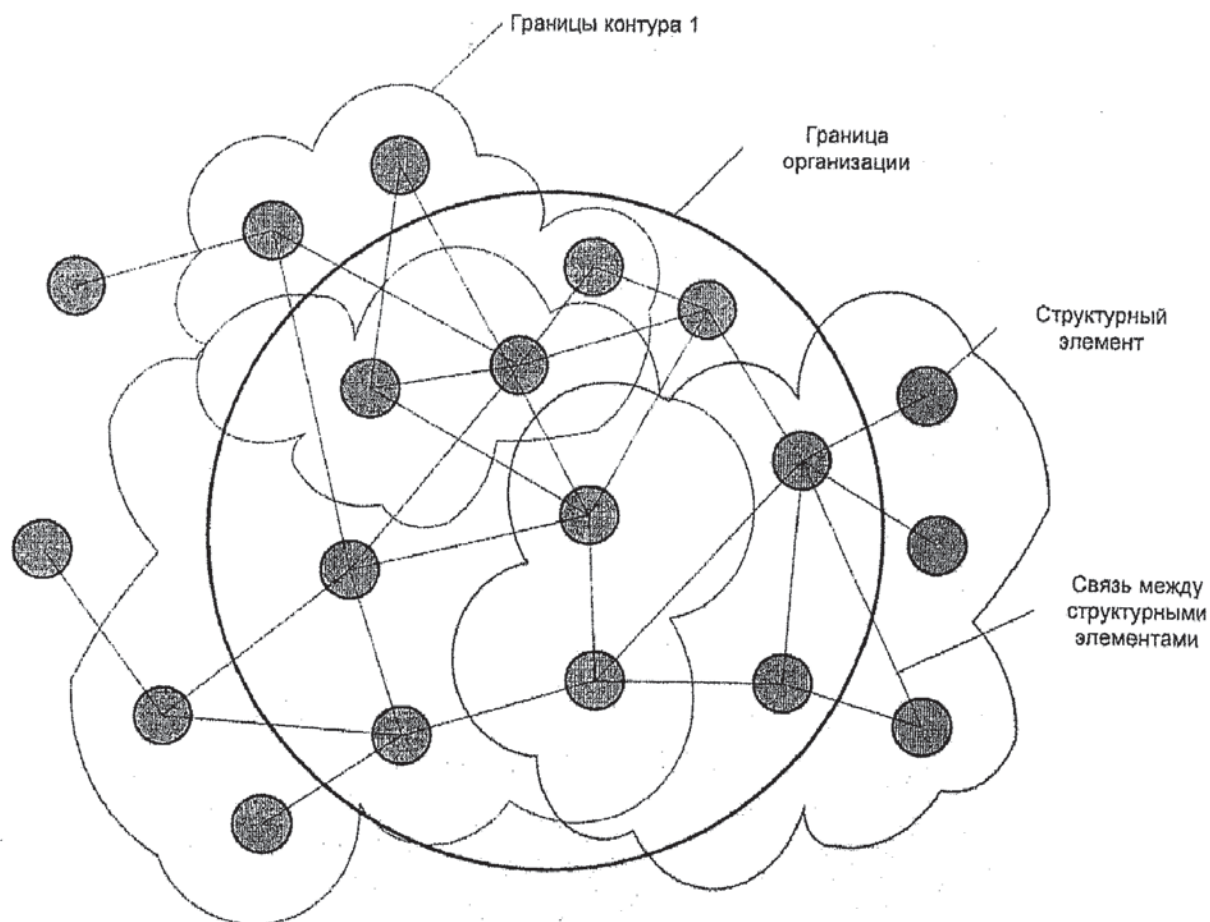


Рис. 1. Организация как система сетевых взаимодействий

3. Сложностью топологии связей «листьев» с различными «ветвями» (связи клиентов и др. контрагентов и партнеров с различными бизнесами, входящими в систему).

4. Областью покрытия идеологического контура (идеологической сети) — установление общности целей и эмоциональной привязки элементов системы друг к другу.

5. Скоростью роста сети по любому из контуров (при этом отсутствие развития приводит к застою и разрушению системы). Под развитием понимается изменение (увеличение) ранга уже существующих элементов, а также включение новых элементов в соответствующий контур.

6. Временным лагом между моментом включения нового элемента в информационный контур (т.е. включение его в информационную сеть) и моментом включения его в последующие контура (т.е. развитие взаимодействия и его темп по отношению к элементам сети)

При этом существуют два основных механизма разрушения сетевых структур (по Переслегину): информационный и экономический. Информационный работает, когда время обмена информацией между центром (или условным центром) и периферийными элементами превышает характерную длительность процессов, подлежащих управлению из центра. Объединение (корпорация) перестает быть гомеостатическим механизмом, функционирующим в реальном времени, и распадается при нарастающих процессах колебательного характера. Экономический механизм более сложен. Устойчивое развитие требует, чтобы скорость развития информационной/транспортной связи элемента (подразделений, дочерних и зависимых компаний) с центром превышала скорость экономи-

ческого развития соответствующего бизнеса (или стратегической области бизнеса). В противном случае в элементе нарастает уровень «сепаратизма». На определенной стадии издержки от существования надструктуры (холдинга, группы компаний) начинают превышать прибыли от участия в ней. Соответственно, руководство элемента вынуждено сосредоточиваться на местных проблемах, утрачивая целостное мышление (подмена общих целей локальными). При этом существование надструктуры становится метастабильным. Практически любое внешнее воздействие (кризис, неблагоприятные события) индуцирует фазовый переход, при котором надструктура разбивается на отдельные образования, т.е. общая сеть распадается на ряд подсетей. Обычно надструктура распадается не по линиям наименьших транспортных связностей, а по произвольным линиям, определяемым границами стратегических бизнес-единиц или по линии наименьшей связанности в правовом или идеологическом контурах.

Таким образом, исходя из рассмотренных моделей функционирования сложных иерархических структур, можно сделать следующие выводы, важные для ЭБ.

1. Существует предел экстенсивного роста размеров корпорации и числа входящих в нее бизнесов, определяемый уровнем технологий сбора, обработки и передачи информации, а также принятия решений.

2. Для обеспечения высокой конкурентоспособности в условиях неопределенности (т.е. заведомо нестабильных и непредсказуемых условиях) целесообразна концентрация компании на одном виде бизнеса (усиление связей между отдельными частями надструктуры).

3. Границами выступают идеи. Это, прежде всего, миссия и цели компании для холдинговых структур («внутрикорпоративная идеология»), и разделяемые ценности, приверженность торговым маркам (брендам) при рассмотрении цепочек «поставщик — компания — потребитель», что еще раз доказывает важность борьбы за потребителя, и установления эмоционального контакта с ним.

4. Практической стратегией конкурентной борьбы является воздействие на транспортную и/или информационную сеть компании с целью вызвать ее перегрузку, что приведет к панике и неспособности к адекватным действиям и принимаемым решениям.

5. Совместные действия и союзы с конкурентами (например, общие научно-технические исследования) можно рассматривать как один из этапов конкурентной борьбы — получение доступа к информационной/транспортной сети конкурента (см. п. 3), а также замыкание части транспортных/информационных потоков на себя («ассимиляция» бизнес-единиц).

6. Одна из концепций реструктуризации корпорации на основе бизнес—единиц и введения хозрасчета таит в себе опасность ускорения «распада» при нарушении условий единства, т.е. заранее создаются границы («концентраторы напряжения»), по которым в дальнейшем будет происходить раскол (см. также п. 3). При этом механизм распада ускоряется за счет образования внешних связей и перераспределения транспортных/информационных потоков изнутри корпорации наружу (например, хозрасчетная единица получает право оказывать коммерческие услуги внешним организациям).

7. Рейнжиниринг бизнес-процессов, в данном контексте, выступает не только как средство повышения общей эффективности организации и снижения издержек, но и, в первую очередь, как средство установления необходимых и достаточных информационных и транспортных связей, увеличивающих целостность корпорации.

8. Использование новых технологий, с одной стороны, является необходимым условием создания крупной холдинговой структуры — нужна развитая инфраструктура, а с другой стороны, несет в себе элемент уязвимости, так как появляются точки воздействия

на корпорацию, причем исход борьбы не всегда может быть решен техническим превосходством (важен только итог — скорость реакции на воздействие, скорость принятия решения, прорывные идеи, а не факт обладания какой-либо технологией).

9. Перспективным является использование идей аутсорсинга при условии, что руководство корпорации отдает себе отчет в сути происходящего. Таким образом обеспечивается концентрация (усилие идет на развитие ключевой компетенции), удаляются направления, которые могут стать в дальнейшем источником центробежных тенденций.

10. Перспективным видится использование компаниями «формирующих стратегий», т.е. приведение компании в такое положение, когда она становится центром координации для других участников рынка.

11. Еще одним важным аспектом обеспечения целостности организации как сети является личная преданность персонала идеям компании и его лояльность, что отмечается всеми авторами работ по управлению, начиная с древнекитайских.

Таким образом, сетевой анализ позволяет изучить особенности взаимодействия элементов организации между собой, взаимодействие организации и внешних узлов, а также сделать вывод о ее устойчивости на основе сопоставления топологий сетей, а также интенсивности и скорости взаимодействия между элементами.