

Экономика, организация и менеджмент на предприятии

УДК 67.05

Анализ основных показателей экономики труда в станкостроительной промышленности Российской Федерации

М.В. Полушин

Проанализированы основные статистические показатели развития трудового потенциала предприятий российского станкостроения: численность работников, заработная плата, производительность труда и др. На основании данного анализа сделан ряд выводов по текущей ситуации, а также приоритетам развития.

Ключевые слова: станкостроение, численность персонала, заработная плата, производительность труда, экономический кризис.

The article analyzes key statistical indicators on the labor potential development of the Russian machine-tool industry enterprises: number of employees, salaries, productivity, etc. Based on this analysis a number of conclusions on the current situation and development priorities has been drawn.

Keywords: machine-tool industry, number of staff, salaries, labor productivity, world economic crisis.

Развитие станкоинструментальной отрасли Российской Федерации — один из важнейших факторов обеспечения комплексной модернизации промышленности Российской Федерации. Однако



ПОЛУШИН
Михаил Вадимович
аспирант
кафедры
«Экономика
и управление
предприятием»
(МГТУ Станкин)

производство новых станков, необходимых для качественного рывка вперед, серьезно отстает от запросов рынка. Крайне низкая доля станков новых поколений с высокими показателями производительности, точности и чистоты обработки не позволяет российским предприятиям при нынешних резко растущих затратах на сырье и энергию выпускать конкурентоспособную продукцию. Большая часть российских предприятий нуждается в реструктуризации и диверсификации. Конкурентоспособную продукцию станкостроители выпускают только в небольших объемах, это узкая линейка оборудования и достаточно дорогой продукт. Основной доход предприятиям обеспечивают ремонт и модернизация старого оборудования (в среднем 80%), доля собственных новинок несоизмеримо мала [2]. Еще больший удар по российским станкостроителям нанес мировой экономический кризис.

Сложившегося на данный момент дефицита трудовых ресурсов станкоинструментальная отрасль Российской Федерации не испытывала еще никогда. Все это ведет к тому, что уже через несколько лет может возникнуть ситуация, когда работать на интересы российского станкостроения станет некому, уже не говоря о каком-либо инновационном развитии и модернизации. Средний возраст работников предприятий станкоинструментальной промышленности уже сейчас превышает 45—50 лет. Опытные профессионалы промышленных гигантов постепенно уходят, а процесс их замены перспективной молодежью пока идет крайне медленно.

В настоящее время в отраслях российского машиностроения работает порядка 1,3 млн человек, основная доля (более 50%) которых приходится на тяжелое и нефтегазовое машиностроение [3]. При этом в 2010 г. в комплексе станкопрома Российской Федерации трудились лишь 32,8 тыс. человек (рис. 1).

До последнего времени количество работников в большинстве отраслей российского машиностроения уверенно росло. Однако, начиная с 2000 г., по ряду отраслей тенденция роста начала постепенно изменяться. При этом как видно на рис. 1, уже с 2005 г. наблю-

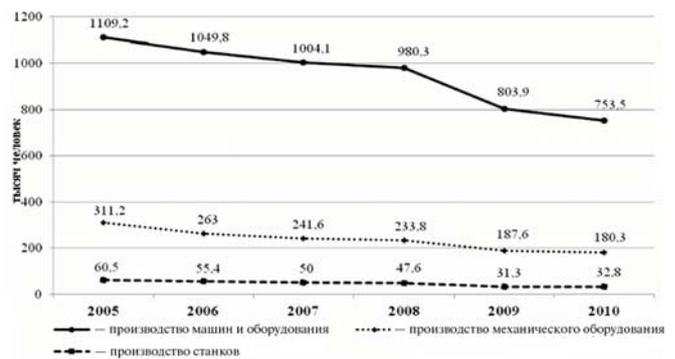


Рис. 1. Динамика изменения среднесписочной численности работников (без внешних совместителей и работников не списочного состава) по видам деятельности [1]

далась устойчивая тенденция к снижению численности персонала предприятий по производству машин и оборудования. Особенно массовым отток трудовых ресурсов с российских предприятий по производству машин и оборудования был зафиксирован в период 2008—2010 гг. В 2009 г. показатель среднесписочной численности работников снизился более чем на 176 тыс. человек по сравнению с 2008 г., а в 2010 г. — еще на 50 тыс. человек. Таким образом, всего за 2 года с предприятий отрасли ушло более 226 тыс. человек. В комплексе станкостроения в период с 2005 по 2010 г., совокупное падение численности работников составило 27,7 тыс. человек, что является почти половиной общей численности трудящихся в 2005 г. (60,5 тыс. человек).

Такое значительное сокращение численности трудящихся в период 2008—2010 гг., произошло в результате влияния на промышленность Российской Федерации мирового экономического кризиса. В условиях сокращения объемов производства и падения спроса на продукцию часть предприятий была вынуждена идти на снижение и (или) задержку заработной платы работникам и сокращение части персонала. В результате этого часть сотрудников была вынуждена искать работу на других предприятиях, часть — устраиваться в непрофильные, либо смежные отрасли экономики. Показатели приема и выбытия кадров предприятиями в 2010 г. приведены в табл. 1.

Таблица 1

Прием и выбытие кадров в 2010 г. (январь—декабрь), тыс. человек [1]

	Выбыло	Принято	Прирост
Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	190,25	184,68	-5,57
Производство механического оборудования	49,44	43,51	-5,92
Производство станков	9,18	9,39	0,21
Производство металлорежущих станков	1,80	2,43	0,62
Производство кузнечно-прессового оборудования	0,83	0,87	0,03
Производство деревообрабатывающего оборудования	0,39	0,25	-0,14
Производство оборудования для пайки, сварки и резки, поверхностной термообработки и газотермического напыления	2,40	2,81	0,41

Как следует из данных, приведенных в табл. 1, в отрасли по производству машин и оборудования совокупный прирост персонала предприятий в 2010 г. был отрицательным и составил минус 5,57 тыс. человек. Причем основная его доля приходится на подотрасль по производству механического оборудования (прирост — минус 5,92 тыс. человек). В отрасли же станкостроения наблюдается баланс между приемом

и выбытием кадров с незначительным расхождением в 210 человек в положительную сторону. Данная тенденция характерна практически для всех подотраслей станкостроения. Лишь в производстве деревообрабатывающего оборудования прирост был отрицательным и в 2010 г. составил минус 140 человек.

В условиях влияния кризиса на экономику России значимой проблемой стала просроченная задолженность по заработной плате работников предприятий. Предприятия машиностроительного комплекса также имеют в настоящее время существенную просроченную задолженность по заработной плате перед работниками (табл. 2) [3]. Впрочем, ситуация с задолженностью по заработной плате в ряде отраслей машиностроения в 2010 г. несколько улучшилась.

В соответствии с данными, приведенными в табл. 2, наибольшая численность работников предприятий, перед которыми была задолженность по заработной плате, приходилась на кризисный 2009 г. Однако уже к началу 2010 г. большинство предприятий погасило свои долги перед работниками. Совокупный объем задолженности по заработной плате предприятиями перед своими работниками в денежном выражении приведен в табл. 3.

Таблица 2

Численность работников, перед которыми имеется просроченная задолженность по заработной плате, человек [1]

	2009						2010		
	I	III	V	VII	IX	XI	I	II	III
Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	22209	53361	46921	37935	34368	34947	17739	24550	21693
Производство механического оборудования	3820	17262	7069	3080	4069	5318	4398	6231	6433
Производство станков	1051	2149	1884	3228	2980	1282	409	566	659

Таблица 3

Просроченная задолженность по заработной плате работников, млн руб. [1]

	2009						2010		
	I	III	V	VII	IX	XI	I	II	III
Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	238,9	674,0	723,5	550,5	431,6	470,4	340,9	455,8	447,1
Производство механического оборудования	39,8	162,0	132,6	50,4	50,3	97,1	106,3	132,2	140,9
Производство станков	10,28	26,14	27,16	22,02	30,93	16,28	2,01	3,76	7,92

Из данных, приведенных в табл. 3, следует, что пик задолженности предприятий в отрасли по производству машин и оборудования перед своими работниками был зафиксирован в середине 2009 г. и составил более 720 млн руб., а в комплексе станкостроения — в сентябре 2009 г. (задолженность — 30,93 млн руб.). Однако к этому времени Правительством Российской Федерации были выработаны эффективные антикризисные меры по административной и финансовой поддержке предприятий российского машиностроения, как комплексного, так и точечного характера. Все это позволило более или менее эффективным российским станкостроительным предприятиям «продержаться на плаву» и сократить совокупную задолженность по заработной плате перед трудовым коллективом более чем в 10 раз.

Кризисные явления 2008—2009 гг. сказались и на сокращении времени работы персонала станкоинструментальных предприятий, что было вызвано необходимостью снижения издержек на заработную плату сотрудников. Так, численность работников списочного состава, работавших неполное рабочее время по инициативе администрации, в условиях кризиса резко возросла (рис. 2).

Наряду с переводом работников на неполное рабочее время, многие станкоинструментальные предприятия отправили своих сотрудников в вынужденный неоплачиваемый отпуск (рис. 3). При этом по итогам 2009 г. суммарная продолжительность вынужденных отпусков по инициативе администрации предприятий со-

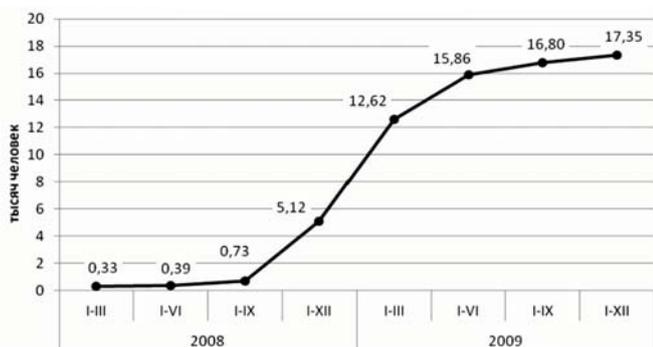


Рис. 2. Численность работников списочного состава, работавших неполное рабочее время по инициативе администрации, тыс. человек (нарастающим итогом) [1]

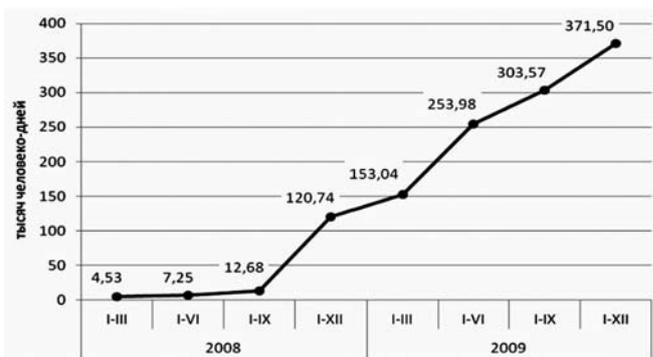


Рис. 3. Число человеко-дней отпусков по инициативе администрации без сохранения заработной платы, тыс. человеко-дней (нарастающим итогом) [1]

ставила 371,5 тыс. человеко-дней, что было эквивалентно увольнению 0,12% всех работников отрасли.

Зарплата на предприятиях комплекса станкостроения (в 2010 г. — 14,73 тыс. руб.) остается весьма низкой по сравнению со средними показателями в отрасли по производству машин и оборудования (в 2010 г. — 19,25 тыс. руб.) и демонстрирует на всем временном интервале рост, в среднем на 2 000 руб. в год (рис. 4).

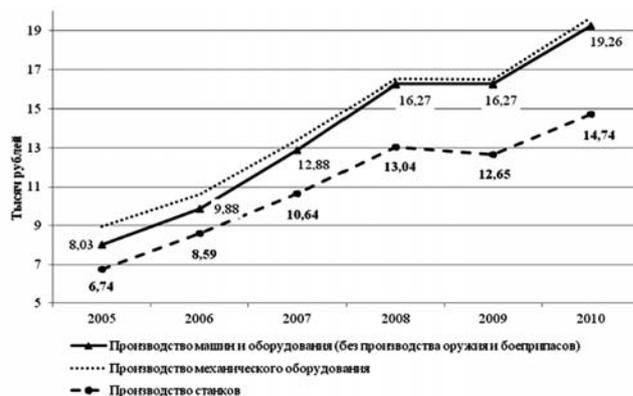


Рис. 4. Среднемесячная заработная плата, руб. [1]

В 2009 г. в станкостроении было зафиксировано незначительное падение уровня заработной платы работников на 392,8 руб., что было вызвано, опять же, негативным влиянием на состояние отрасли мирового экономического кризиса. При этом в комплексе по производству машин и оборудования такого рода падения в указанный временной период не наблюдалось. Это говорит о том, что предприятия станкостроения более болезненно восприняли тяжелые экономические условия в стране.

Таблица 4

Производительность труда по видам экономической деятельности тыс. руб. в год на работника, в ценах 2008 г. [1]

	2005	2006	2007	2008
Промышленность	1957,6	2148,1	2294,7	2369,2
Обрабатывающие производства	1690,6	1875,8	2075,6	2174,3
Станкоинструментальное производство, из них:	548,6	574,0	669,8	584,6
производство абразивных изделий	1366,0	1466,6	1557,9	1382,9
производство инструментов	493,4	482,3	593,4	493,8
производство станков	429,3	468,8	553,4	497,7

В настоящее время производительность труда в машиностроительном производстве России остается весьма низкой (табл. 4). В разрезе отраслей машиностроения, самая низкая производительность труда наблюдается именно в производстве инструментов и станков. При этом по производительности труда в производстве машин и оборудования в 2008 г. Россия отставала от Германии в 10,4 раза, от США — в 7,3 раза, от Японии — в 5,7 раза, от Чехии (в 2007 г.) — в 1,7 раза. Международные сравнения производительности труда в производстве машин и оборудования приведены в табл. 5 [3].

Таблица 5

Международные сравнения производительности труда в производстве машин и оборудования [3]*

Страна	Год	Число работающих, тыс.	Объем производства, млрд евро	Производительность труда (тыс. евро в год на человека)	Производительность, раз по отношению к России
Россия**	2007	871	19,2	22,0	—
	2008	860	22,9	26,6	—
Германия	2007	936	214	228,6	11,9
	2008	976	233	238,7	10,4
США	2008	1193	231	193,6	7,3
Япония	2008	1230	187	152,0	5,7
Чехия	2007	149	5,7	38,3	1,7

* По данным Росстат, бюро статистики по труду (США), статистического бюро Японии, Союза немецких машиностроителей (VDMA), Чешского статистического агентства.

** Без субъектов малого предпринимательства.

Таким образом, проблемы обеспечения и закрепления молодых профессиональных кадров на предприятиях российского станкостроения и инструментальной промышленности остаются одними из самых острых на текущий мо-

мент. По данным статистики, в результате сокращения объемов производства и падения спроса на продукцию, к настоящему времени более 90% станкостроительных предприятий страны испытывают нехватку каких-либо категорий работников, в том числе квалифицированных рабочих таких специальностей как: инструментальщик, токарь, фрезеровщик, оператор на станках с ЧПУ, кузнец-штамповщик, наладчик автоматов и полуавтоматов и т. д.

Тем не менее, несмотря на тяжелые экономические условия, предприятия станкоинструментальной отрасли все же ведут активную работу по подготовке и переподготовке кадров. Данная работа проводится как на самих предприятиях в небольшом объеме, выражаясь в виде стажировок, наставничестве, либо краткосрочной переподготовке на местах, так и в более широких объемах — переподготовка и повышение квалификации в профильных учебных заведениях и на других предприятиях. Ряд крупнейших промышленных гигантов имеют собственные ресурсные центры, а также учебно-курсовые комбинаты и учебные центры, где обучаются не только сотрудники этих, но и других предприятий станкоинструментального комплекса.

В заключение стоит отметить, что стратегическим государственным приоритетом развития Российской Федерации до 2020 г. является инновационное развитие и модернизация отраслей российского машиностроения. И в данном контексте решение кадровых проблем предприятий — один из ключевых ориентиров формирования в отраслях российского машиностроения инновационного задела, способного вернуть российскую промышленность на мировую арену и обеспечить ей конкурентоспособность мирового уровня.

Литература

1. Интернет-Портал Федеральной службы государственной статистики.
2. Интернет-портал «Издание о бизнесе и технологиях» www.equipnet.ru. Статья «Станкостроение — фондообразующая отрасль машиностроения, а стало быть, и зеркало развития промышленного потенциала страны».
3. Отчет о научно-исследовательской работе Минпромторга России по теме «Аналитическое исследование номенклатуры, технического уровня и прогноз рынка отечественного машиностроительного оборудования в посткризисный период развития экономики России». Организация-исполнитель: МГТУ «Станкин». 2010.

Статья поступила в редакцию 16.02.2012